

令和7年度議会報告会  
議会に関するアンケート調査報告書

令和8年1月21日  
砺波市議会

市民の皆さまには、日頃より本市議会の活動に対し、深いご理解とご協力を賜り、誠にありがとうございます。

砺波市議会では、議会基本条例の趣旨に基づき、市民の多様なご意見やご要望を議会活動に的確に反映させるとともに、地域が抱える課題解決に向けた政策を検討する機会とするため、毎回、共通テーマを設定し、意見交換を中心とした議会報告会を開催しています。

今回も、各自治振興会のご協力のもと、昨年の10月から11月にかけて実施した第6回議会報告会には、市内全21地区の会場において、延べ396人の市民の皆さまにご参加いただき、本市における移住・定住施策や空き家対策、さらには地域の課題全般について、貴重なご意見を伺いました。

特に、移住・定住施策では、移住された方から移住されるにあたっての思いや移住後の意見や感想などをお聞きし、参加された方と議会がその内容について、共有することができました。

また、「団塊の世代」が全員75歳以上となる「2025年問題」を迎え、さらなる増加が懸念される空き家対策のご意見では、①管理不全空き家の増加による安全・景観の悪化 ②所有者の管理意識の希薄化 ③所有者不明・権利関係の複雑化など、管理者がいない空き家の増加や、地域住民の生活環境に深刻な影響を及ぼす実態などが提起される一方で、こうした課題への対処方法がよくわからないといった声も数多く寄せられました。

さらに、各会場でお願いしたアンケート調査には、250人(63.1%)の皆さまにご協力をいただき、「意見交換を主体とした議会報告会の進め方」については、79.8%(前回79.9%)の方から「現状で良い」との回答をいただきました。

また、昨年改定した議員定数および議員報酬については、議員定数に関して「適当」との回答が79.0%(前回74.1%)、「多い」「やや多い」との回答が21.0%(前回19.6%)でした。

同様に、議員報酬については、「適当」が57.0%(前回20.3%)であった一方、「少ない」「やや少ない」が36.0%(75.8%)を占める結果となりました。

本市議会では、議会報告会において市民の皆さまから寄せられたご意見や、アンケート調査の結果を真摯に受け止め、今後の議会運営および政策立案に着実に反映させるとともに、引き続き「開かれた議会」「市民に身近で信頼される議会」の実現に向け、より一層の議会改革に取り組んでまいります。

砺波市議会議長

## 目 次

1 議会報告会の開催実績 .....	1
2 アンケート調査の概要 .....	2
3 集計方法 .....	2
4 -1 調査結果 .....	3
4 -2 アンケート項目に対する記述一覧 .....	9
4 -3 自由記述 .....	10

# 1 議会報告会の開催実績

No	日時	地区	会場	参加者	回収数	回収率
1	10月17日	林	林地区振興会館	25	19	76.0%
2	10月20日	東般若	東般若農業振興会館	27	19	70.4%
3	10月20日	梅檀野	梅檀野 HILL	8	4	50.0%
4	10月21日	五鹿屋	五鹿屋公民館	19	11	57.9%
5	10月21日	般若	般若農業構造改善センター	15	6	40.0%
6	10月27日	太田	太田公会堂	20	15	75.0%
7	10月27日	東山見	庄川児童館	24	11	45.8%
8	10月28日	高波	いこいの家たかなみ	18	15	83.3%
9	10月29日	種田	たねだの舎	23	15	65.2%
10	10月30日	出町	砺波体育センター	19	15	78.9%
11	10月31日	東野尻	東野尻振興会館	25	15	60.0%
12	11月 7日	柳瀬	柳瀬ふれあいセンター	15	6	40.0%
13	11月 7日	青島	青島地区交流館	16	12	75.0%
14	11月10日	梅檀山	梅檀山農村集落センター	18	10	55.6%
15	11月10日	雄神	雄神集会センター	17	7	41.2%
16	11月17日	油田	油田自治振興会館	24	14	58.3%
17	11月17日	南般若	南般若ふれあいセンター	15	11	73.3%
18	11月18日	庄下	庄下振興会館	12	9	75.0%
19	11月19日	中野	中野振興会館	19	12	63.2%
20	11月20日	鷹栖	鷹栖公民館	22	17	77.3%
21	11月21日	若林	若林地区農業集落センター	15	7	46.7%
	合 計			396	250	63.1%

## 2 アンケート調査の概要

### 【調査の方法】

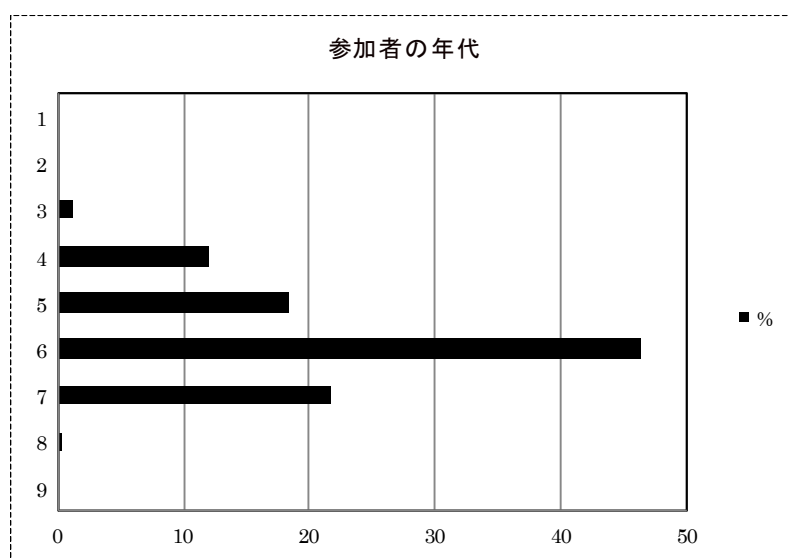
- ・調査対象： 議会報告会参加者
- ・調査期間： 開催日から一週間後に回収
- ・調査方法： Web アンケート・アンケート用紙で回答

### 【調査の方法】

- ・配布数： 396通
- ・回収数： 250 件
- ・回収率： 63.1%

### 【回答者の年代】

	選択	人数	%
1.	10 歳代	0	0
2.	20 歳代	0	0
3.	30 歳代	3	1.2
4.	40 歳代	30	12.0
5.	50 歳代	46	18.4
6.	60 歳代	116	46.4
7.	70 歳代	54	21.6
8.	80 以上	1	0.4
9.	無回答	0	0
	合 計	250	100.0



◆60歳代が約半数を占めた

## 3 集計方法

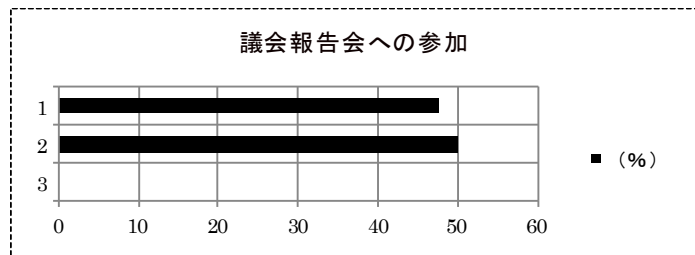
- 記入のないものは「無回答」として算出しています。
- 質問の内、「その他」の記述については「その他記述一覧」に記載しています。
- 自由記述については基本的に原文のまま全てのご意見を記載しています。

## 4-1 調査結果

### 【広聴関連】

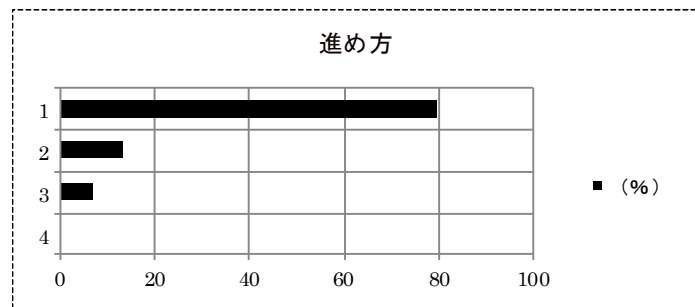
問2:これまで議会報告会に参加したことがありますか

	選択	人数	%
1.	ある	119	47.6
2.	ない	131	52.4
3.	無回答	0	0
	合 計	250	100.0



問3:意見交換主体の進め方はいかがでしたか

	選択	人数	%
1.	良い	193	79.8
2.	市の情報を重視	32	13.2
3.	その他(意見)	17	7.0
4.	無回答	8	-
	合 計	250	100.0



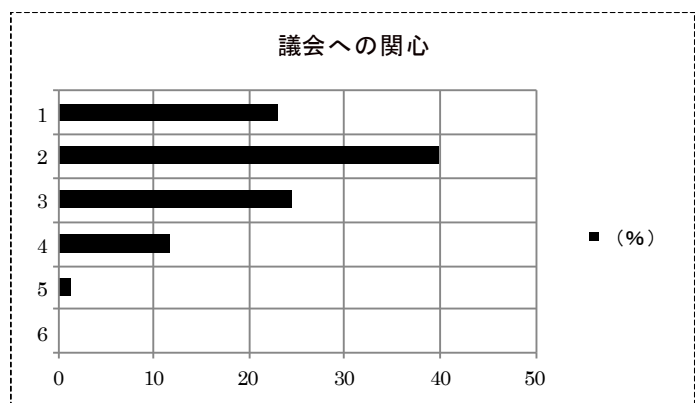
■良い:79.8%(前回:80.7%) 市の情報:13.2%(前回:12.9%)

3.その他意見:p9 16件

### 【議会への関心と期待】

問4:市議会に関心がありますか

	選択	人数	%
1.	ある	57	22.9
2.	少しある	99	39.8
3.	どちらとも言えない	61	24.5
4.	あまりない	29	11.6
5.	全くない	3	1.2
6.	無回答	1	-
	合 計	250	100.0

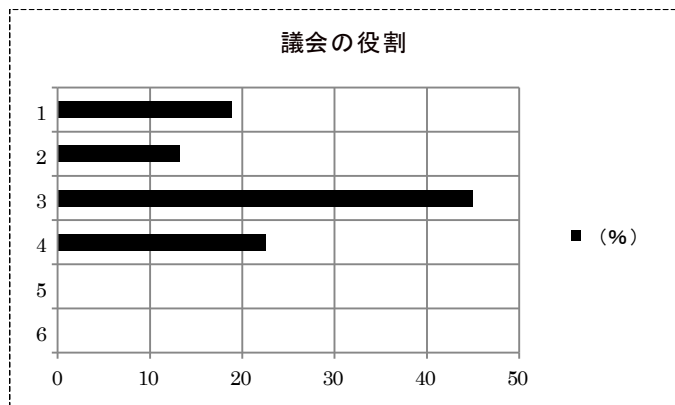


■ある、少しある:合計 62.7%(前回:67.6%)

全くない、あまりない:12.8%(前回:7.4%)

### 問5:議会の果たすべき役割(2つ選択)

	選択	人数	%
1.	市長等のチェック機能	83	18.9
2.	条例制定・政策提言	59	13.4
3.	<b>民意の反映</b>	<b>198</b>	<b>45.1</b>
4.	説明責任・情報提供	99	22.6
5.	特にない	4	—
6.	分からない	4	—
	合 計	447	100.0

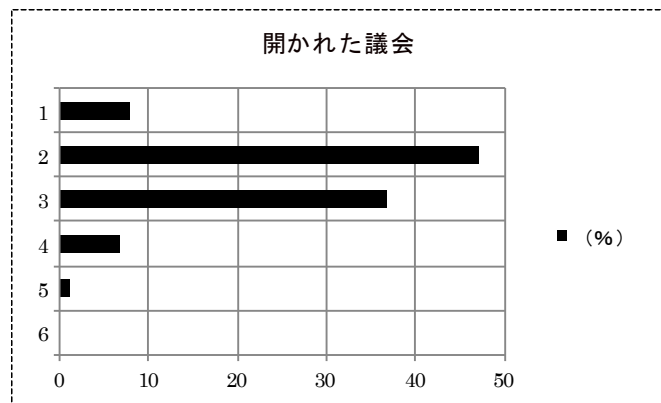


■1.民意の反映:45.1% 2.説明責任・情報提供:22.6% 3.市長等へのチェック機能:18.9%  
(前回:1.民意の反映 43.3% 2.説明責任・情報提供 23.5% 3.市長等へのチェック機能:21.9%)

### 【開かれた議会】

### 問6:砺波市議会は「市民に開かれている」と思いますか

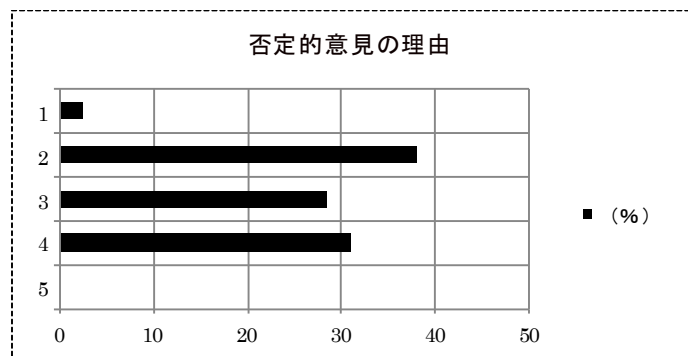
	選択	人数	%
1.	開かれている	20	8.0
2.	<b>ある程度</b>	<b>118</b>	<b>47.2</b>
3.	どちらとも言えない	92	36.8
4.	あまり	17	6.8
5.	開かれていない	3	1.2
6.	無回答	0	—
	合 計	250	100.0



■開かれている、ある程度開かれている:合計 55.2%(前回:62.2%)  
開かれていない、あまり開かれていない:8.0%(前回:10.3%)

### 問7:問6で4.5.を選んだ理由(複数回答)

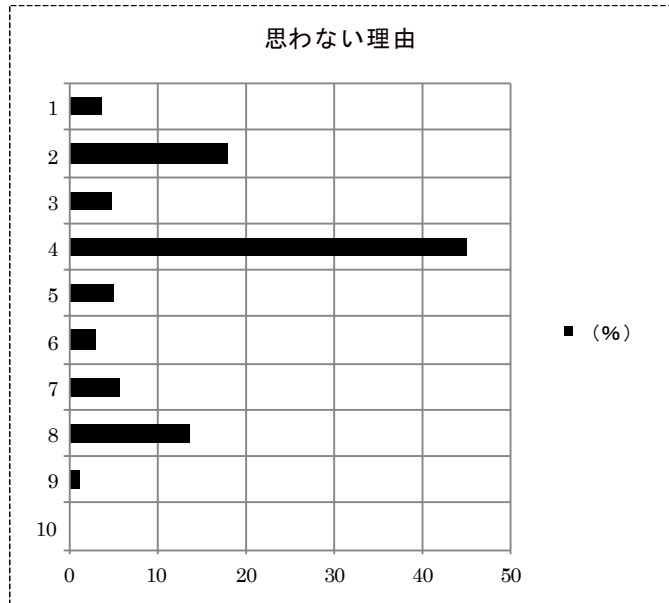
	選択肢	人数	%
1.	意見が反映されない	1	2.4
2.	<b>活動状況が不明</b>	<b>16</b>	<b>38.1</b>
3.	議員との接点がない	12	28.5
4.	情報が少ない	13	31.0
5.	その他(意見)	0	0
	合 計	42	100.0



■1.活動状況が不明:38.1% 2.情報が少ない:31.0% 3.議員との接点がない:28.5%  
(前回:1.活動状況が不明 25.8% 2.情報が少ない 24.2% 3.議員との接点がない 32.2%)

問8:どのようにして市議会の情報を入手していますか(複数回答)

	選択肢	人数	%
1.	議会傍聴	16	3.7
2.	新聞	77	18.0
3.	TST 視聴	20	4.7
4.	議会だより	192	44.9
5.	議会 HP	22	5.1
6.	議会報告会	13	3.0
7.	議員個人 HP	25	5.8
8.	議員個人報告会	58	13.6
9.	その他	5	1.2
10.	入手していない	20	-
	合 計	448	100.0



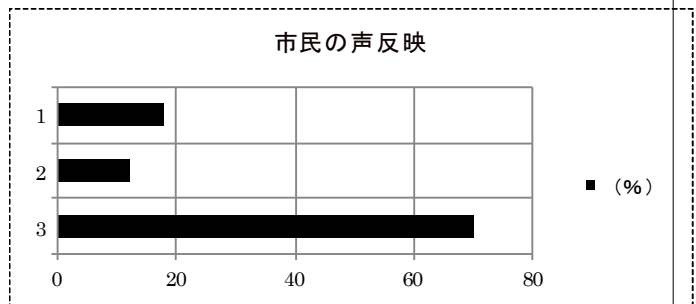
■1.議会だより 44.9% 2.新聞 18.0% 3.議員個人の報告会 13.6%

10.その他意見:p9 1 件

【意見の反映・課題】

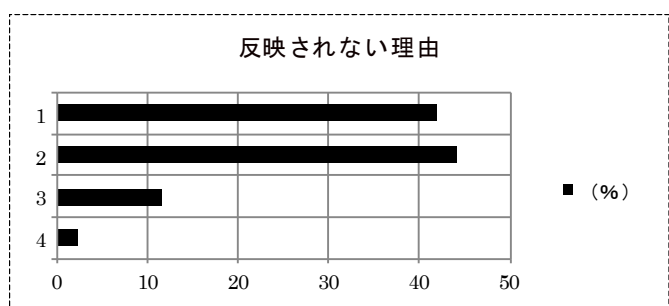
問9:あなたの声や市民の声が市議会に反映されていると思いますか

	選択肢	人数	%
1.	反映されている	44	17.8
2.	されていない	30	12.2
3.	分からない	173	70.0
4.	無回答	3	-
	合 計	250	100.0



問10:「反映されていない」方にその理由を伺います

	選択肢	人数	%
1.	対話がない	18	41.9
2.	要望が実現しない	19	44.2
3.	対応が不十分	5	11.6
4.	その他(意見)	1	2.3
	合 計	43	100.0



■1.議員との対話がない:41.9% 2.要望が実現しない:44.2% 3.対応が不十分 11.6%

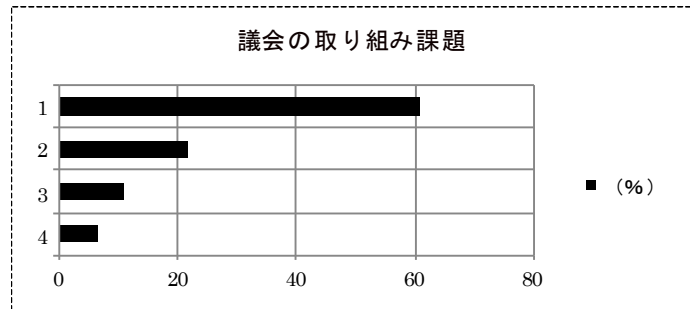
4.その他意見:p9 1 件

(前回:1.議員との対話がない 40.6% 2.要望が実現しない 37.5% 3.対応が不十分 17.2%)



問11:今後議会が取り組むべき課題は何ですか(複数回答)

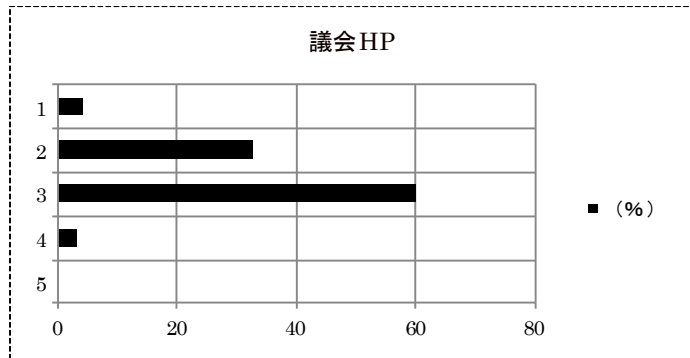
	選択肢	人数	%
1.	懇談会や意向調査	173	60.9
2.	HP・議会だより充実	62	21.8
3.	ICT 化推進	31	10.9
4.	その他(意見)	18	6.4
	合 計	284	100.0



■1.議員との懇談会や意向調査:60.9% 2.HP・議会だより充実 21.8% 3.ICT 化充実 10.9%  
4.その他意見:p9 18 件  
(前回:1.懇談会や意向調査 61.7% 2.HP・議会だより充実 19.0% 3.ICT 化充実 14.8%)

問15:議会 HP を閲覧された事がありますか

	選択肢	人数	%
1.	よく閲覧する	10	4.0
2.	閲覧した事がある	82	32.8
3.	閲覧した事がない	150	60.0
4.	ネット利用しない	8	3.2
5.	無回答	0	-
	合 計	250	100.0

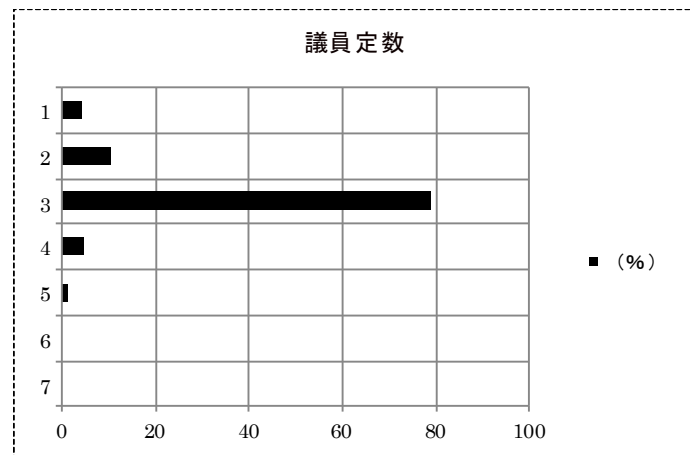


■閲覧した事がある:32.8%(前回:30.9%)

【議員定数・報酬】

問16:議員定数をどう思いますか

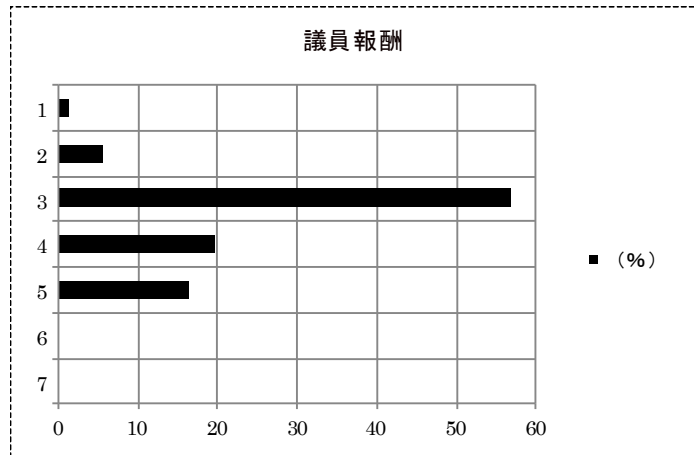
	選択	人数	%
1.	多い	9	4.3
2.	やや多い	22	10.5
3.	適当	166	79.0
4.	やや少ない	10	4.8
5.	少ない	3	1.4
6.	分からない	39	-
7.	無回答	1	-
	合 計	250	100.0



■1.適当:79.0% 2.多い、やや多い:14.8% 3.少ない、やや少ない:6.2%  
(前回:1.適当 74.1% 2.多い、やや多い 21.0% 3.少ない、やや少ない 4.9%)

### 問17:議員報酬をどう思いますか

	選択	人数	%
1.	多い	3	1.4
2.	やや多い	12	5.6
3.	適当	122	57.0
4.	やや少ない	42	19.6
5.	少ない	35	16.4
6.	分からない	35	-
7.	無回答	1	-
	合 計	250	100.0



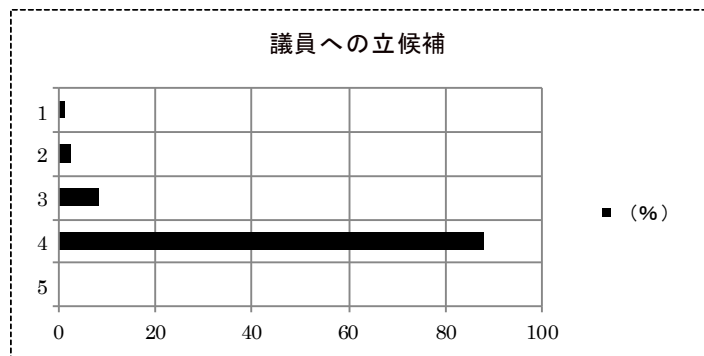
■ 1.適当:57.0% 2.少ない、やや少ない:36.0% 3.多い、やや多い:7.0%

(前回:1. 適当 20.3% 2.少ない、やや少ない 75.8% 3.多い、やや多い 3.9%)

### 【議員の成りて】

### 問18:あなたは市会議員に立候補したいと思いますか

	選択	人数	%
1.	思う	3	1.2
2.	まあまあ思う	6	2.4
3.	余り思わない	21	8.4
4.	思わない	220	88.0
5.	無回答	0	0
	合 計	250	100.0

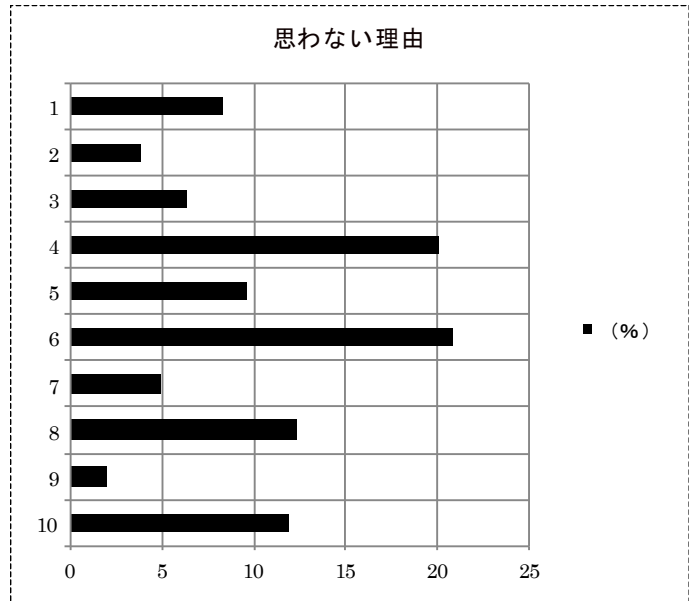


■ 思わない、余り思わない 合計 96.4%(前回:96.1%)

問19:「余り思わない」「思わない」を選択した方は理由を選んで下さい

(3つまで)

	選択	人数	%
1	関心がない	37	8.3
2	イメージ悪い	17	3.8
3	仕事分からない	28	6.3
4	魅力感じない	90	20.1
5	生活への不安	43	9.6
6	仕事との両立	93	20.8
7	落選リスク	22	4.9
8	家族の反対	55	12.3
9	選挙のやり方	9	2.0
10	その他(理由)	53	11.9
	合 計	447	100.0



■ 1.仕事との両立:20.8% 2.議員に魅力を感じない:20.1% 3.家族の反対:12.3%

10.その他意見:p9 33 件

(前回:1.仕事との両立 20.9% 2.議員に魅力を感じない 18.7% 3.生活への不安 12.4%)

## 4-2 その他 記述一覧

### 問3:意見交換主体の進め方(その他意見 16 人)

16件	1	・発言はまとめ、多くの意見交換を願いたい。
	2	・地区の意見を聞く時間を長くして欲しい。
	3	・少し時間がオーバーしても、意見のある人の話は聞いてほしかった。
	4	・皆の意見をとことん聞いた方がよい、順番に当てても良い、と言うか議員の最初の話の時間ももったいない。
	5	・意見交換の時間を多く。
	6	・意見交換であれば若年者から順に全員の意見を聞く、グループワークの実施はどうでしょうか
	7	・意見を聞く時間を増やしてほしい
	8	・できるだけ議員以外の発言を促してほしい。
	9	・議会の取組みと市政の状況についての資料があればよかった。
	10	・提言をまとめないと話をきく意味がないと思います。
	11	・進め方はいいと思うが、話し合いで終わったのが残念だった。
	12	・テーマを決めるなら、前もって参加者に知らせて頂きたいです。
	13	・進行が威圧的な口調で「何か意見はありませんか？」の繰り返しで、ぎっくばらんに話しやすい雰囲気ではありませんでした。
	14	・全地区の課題をまとめた報告書を出してほしい。
	15	・未来を語る話しが欲しい。
	16	・どうでも良い。

### 問8:市議会の情報入手方法(その他 1 人)

1件	1	・職場
----	---	-----

### 問10:あなたの声が議会に「反映されていない」を選んだ理由(1人)

1件	1	・反映することは極めて困難
----	---	---------------

### 問11:議会が取り組むべき課題(その他意見 4人)

4件	1	・定数削減。
	2	・直近の課題の票集めではなく、10 年後に直面するであろう、少子化に伴うリアルな生活不安に対する対応策を今から幾つでも計画運用すべきでないとともに間に合わない。
	3	・失敗してもいいのでスピード感のある施策実行。
	4	・事前に質問事項を伝え無い答弁。

### 問19:議員立候補「余り思わない」「思わない」を選んだ理由(33人)

33 件	1	・年齢的に無理(21)
	22	・適正がない(11)
	33	・体力・気力がない(1)

## 4-3 自由記述(123件)

(1.評価47件 2.政策要望20件 3.次回開催に向けた課題23件 4.議会への要望 33 件 )

### 1. 評価

No	内 容
1	・よかった。
2	・よかったと思う。
3	・意見を聞けて良かったです。
4	・議員さんを身近に感じた。とても貴重な機会だった。
5	・議員の方々から直接市政についてお話が聞けて有意義でした。 これからも市政にご尽力お願いいたします。
6	・議会報告会についてはやはり良いと思います。
7	・今まで見たり聞いたりしていた新庁舎や中学校再編、城端線氷見線の IC 化等や、今後について聞けた事は良かった。
8	・今まで知らなかった事が多くあったことを認識した。
9	・今回の対話は初めてですが、とても参考になりました。 議員さんも大変だと思いますが、幅広く対話された方が良いと思います。
10	・今回初めてだったのですが、議員の方の意欲も感じられた。これからは我々の代弁をお願い致します。
11	・他地区の議員と議論する意見交換は非常に良い経験で勉強になり、議事を身近に感じられた。
12	・大変ためになりました。
13	・大変良いやりとりをされておられました。
14	・直接、議会報告を受け、理解の機会となり良かった。意見交換でき、良かった。
15	・直接お話しを聞くことができ、どの様な方向で考えておられるかを感じることができました。 ありがとうございました。
16	・普段、話をしたり顔を合わせることがない議員さんと知り合えて良かった。
17	・役に立ちました。
18	・ありがとうございました。
19	・お疲れさまでした。
20	・ご苦労様です。
21	・益々のご健勝お祈りしております。
22	・貴重な夜の時間、ありがとうございました。
23	・議員の皆さんが市民である私たちに寄り添って下さった印象です。
24	・議員を今までより身近に感じた。
25	・言いたい放題の時代になり、議員の方のご苦労、お察しします。 大変でしょうが今後とも市民のために尽力願います。
26	・今回の様な懇談会に参加出来たためになったとおもいました。
27	・大変ですが頑張って下さい。
28	・またこういった、話し合いの機会を沢山作って欲しいと思いました。
29	・もっとこのような会を増やして地域の現状、意見を聞いてほしいと思います。 また、議員さんの意見や考えも聞いてみたいと思います。
30	・良い報告会だったと思います。 今後も続けて下さい。

31	・意見交換会の設定は良かったと思います。この様な取り組みは、年に1回程度行われたら良いと思います。テーマは、各地区に選ばせる手法もありかと思います。 議会構成が新しくなり、議員各位が一層の目に見える活躍を期待申し上げます。
32	・空き家の状況を知り、今後の方向性をみんなで話し合ってみたい。
33	・空き家、移住定住等の課題に対する意見聴取が中心であったが、日頃から空き家問題についてあまり考えた事が無かったため、特別言えることがなかった。これを機に空き家問題を考えたていきたい。
34	・今でも直接議員の方と協議する機会がなく、今回の取り組みは非常に興味深かった。 今後も同取り組みを継続して欲しい。
35	・今回初めて参加させていただいたが、市民の意見を取り入れようとする取組だと思い良かったです。各議員さん方には忙しいと思いますが、このような機会を増やしていただければと思います。
36	・今日は有意義な報告会でしたので、今後もこのような議会報告会を毎年開催して欲しい。
37	・初めて議会報告会に参加しましたが、最初に市議会の重要な取り組み(市役所移転、中学校統合他)について提示してもらえるのは良いと思いました。 この説明がないと空き家のテーマのみで話しが終わってしまうと思いました。 市議会議員選挙で16人無投票決定しましたが、どれだけ地区内、各組織で候補者調整が行われたのか分かりませんが、隣の高岡市議選挙(富山市議会選挙もですが)でかなり多くの立候補者が出たのを見ると現状の体制、環境に不満があり何かを変えたいと思っておられたから出馬されたのかなと思ったので、砺波市ではそこまで何かを変えたいと言う使命感がないのかもしれませんが(特に不満がないと言うこと?)また機会があれば会合に参加したいです。
38	・初めて参加しました 自分自身が議会報告を耳にする機会が無かったことを、後悔しています。 今回は、転居や空き家等の話がありましたが、とても身近な問題だと思って聞いていました。 中でも近隣住民による空き家への環境保全の話題が気になりました。 道路や用水の草刈り等をした場合、環境保全の一環として補助金の対象となったりすると聞いたことがあります。空き家への環境保全も対象になると、地域ぐるみで保全が出来るのに…と思ったりもしました。今後は率先して議会を覗きたいと思います
39	・報告会は、市の課題や市議会活動が分かりやすく、また地域の課題等も聞いて頂けるので、今後も是非続けて頂きたい。
40	・本日のような報告会があれば、また参加したい。
41	・おかげさまで、何の不自由もなく生活しているが、周りをよく見て問題意識を持って行動していきたい。
42	・気軽に意見言えるのは良いと思います。市長に気を使い過ぎるのではと思うことがあります。
43	・今回、初めて報告会に参加させてもらい、勉強になりました。 テーマ1を考えると人口減少が大きな理由にあると思っていましたが、受け皿としての土地や空き家の利用方法について、行政と宅建との協力が進み、改善が進んでいて、自治会も取り込み、より丁寧な取り組みが出来ると思いました。 今回は、そのような取組をどこへ向けて発信するかが、あまり聞こえて来なかったように感じました。 個人的には、もっと過疎地区から移住してきたので、現状には、満足していますが、未来については、不安を感じることは事実です。 少しでも多くの人が自分の住んでいる地区を好きになって、人に薦められる地区になることが出来るなら、自然に住みたい地区になる気がするので、この地区に住んでいることを楽しみたいと思っています。
44	・今日の話し合いは空き家に特化したような印象だがそれだけ根が深く対策が難しい問題だと思う。 しかしスピード感を持って粘り強く進めていかないと後手後手に回っては一層解決が難しくなると思う。
45	・資料を見てから色々な質問が出され、これまでの施策の理解度にバラツキがあるのだなと思いました。
46	・若い世代の議員の誕生を願う。
47	・空き家対策は、大変難しいと思いました。

## 2. 政策要望

	所管課	内 容
1	市民生活課	<p>・1)人口減少対策について、県外の大学に出た若者が市内に戻る数が少なすぎると思います。</p> <p>我々市民としても魅力的な就職環境を準備する必要がありますが、市としても「故郷で就職」をもっと積極的にアピールして頂きたいです。</p> <p>私は砺波市の奨学金制度が育英会と比べて魅力がないので使えませんでした。故郷で就職した場合には返済不要や半分だけ返済とする。あるいは30歳までは市民税を免除する。その場合、高卒で就職した人にも30歳までの市民税免除等も併せて検討する必要があると思います。</p> <p>若者に「故郷で就職」と無理強いしてはいけないと言う人もいますが、親として言えなくても、高校を卒業するまで市と県で1人2000万円支援していると聞きますので、市民として言うて良いと思います。強制する訳ではありませんし。</p> <p>・2)人口減少対策について、国も地方自治体も子育て支援が充実していて良いと思いますが、人口減少対策にはなっていないと思います。</p> <p>若い人が結婚しなければ子供は生まれません。結婚をする事で、税制、家賃や住宅取得が少しでなくともお得になるべきだと思います。結婚しない方が損だと思うくらいの少子化対策をして頂きたいです。</p> <p>・3)実際の空き家に対して空き家バンク登録が少ないのは、変な移住者が来て地域に迷惑をかけたら困るという恐怖心で遠慮している人が多いからです。</p> <p>市なり不動産業者なりでしっかり対策しているという実績とアナウンスが必要だと思います。</p> <p>4)近隣空き家の樹木や草の対策について、富山市では、市で草刈り等を手配してくれる制度があると聞いています。</p>
2		<p>・空き家問題は今後更に拡大すると思う。</p> <p>少なくとも相続人が存在する場合は強力な要請を行政が行うべきだと思います。</p> <p>・安心な環境のためにAI利用の監視カメラの充実を期待します。</p>
3		<p>・10年後、20年後の砺波市を予想や想像して全ての世代で本気で改善を考えないと砺波だけではありませんが、自治会や市政が崩壊してしまいます。</p>
4		<p>・①市街地の活性化策(商店街はどんどんシャッターを閉じていく。</p> <p>②翔凜館廃業で集会場が砺波から消えることで大変危惧するものである、市としての対応策はあるのか？商工会議所はいかに考えているのか？</p> <p>③柳瀬工業団地の残り一区画への誘致のオファーはあるのか？</p>
5		<p>・3人の子を持つ母です。</p> <p>上の子が現在高校3年生で、春から専門学校に進学が決まりました。学生の内はまだまだ子供にかかる費用も多く、学年が上がれば上がる度かかる金額も高額になる事を高校に入学する頃から感じております。</p> <p>今現在の医療費は、医療費助成制度によってかなり助けていただいておりますが、高校を卒業するまでとなると、これから医療にかかる負担までが増えてきます。欲を言えば、学生のうちの医療費は引き続き医療費助成制度が利用出来る様にならないかと願っております…。</p>
6		<p>・移住・定住、空き家対策について興味があって参加しました。</p> <p>移住・定住に対する施策は住宅だけのみでしょうか？自分は県外出身ですが、家賃も土地も安いので、住宅の問題はそれほど大きくないと思うのですが。議員の方も市役所の方も、どんな人が、どんな理由、目的で来ているのか、何に困ったり、何を良いと感じているか、移住に対する解像度が低いと感じます。若い女性が県外に出ることを否定的に話されていたことも気になりました。生まれ育った人も含めて流動化しなかったら、移住なんて起きないです。</p>

7		・移住を進めるなら放課後児童クラブの充実
8		・議員さんに話を直接聞けて良かった。頑張っておられることがわかった。 放課後児童クラブの運営は他市のように業者委託になればいいと思う。
9		・空き家の利活用も大切だと思いますが、今家を解体すると、この辺の大きな家は1千万かかると言われています。 相続の関係もあるかと思いますが、経済的に解体できず、朽ち果てていく家だらけの環境は決して住みよい環境とは言えません。 老後生活のため2千万円、そして死んだ後家を家を解体するために1千万・・・なかなか難しいです。解体費用の補助金制度を導入していただきたいです。
10		・空き家対策について 空き家の管理者が抱える困り事は人それぞれである。経済的な負担、相続や手続きの複雑さ、遠方からの管理の難しさなど、さまざまな事情が重なり、放置したくないが、どうにもできないという状態に陥ることが多い。こうした手遅れの状態になる前に、早期の支援や相談体制を整えることが、行政や地域に求められている。 たとえば、高齢世帯に向けた情報発信、除草や簡易清掃などの支援、遠方在住者向けのオンライン報告・写真送付サービスの導入などが考えられる。空き家になる前からの準備・相談・意識づくりを促すことこそが、管理者の困り事を減らし、地域全体の負担軽減や安全・安心なまちづくりへとつながるのではないかと。
11		・空き家対策に関して報告会を聴くのは従来から住んでいる住民であり、移住する人向けの施策をあんまり聴いてもピンとこない。 永年住んでいる高齢世帯向けに最大の終活である家の処分、すなわち解体か、売却かの分かれ目を逃さないよう早めに元気なうちに判断するよう、そしてセミナーに参加するようPRすべき。歳とってからでは解体すらできず、負の遺産となる。 空き家化してその後、誰かが風通しして維持管理しないと売却出来るどころか庭先も荒れ、建物は朽ちるだけ。空き家となって3年以内を目処に売却すべき。子供世帯にも生前に伝えておくべし。10年経過したら売れる代物にはならない。
12		・空き家問題が解決できない絶望的な話だと思った
13		・空き家についてはみんなで課題共有が必要かと思います
14		・今回の議題は、移住定住空き家に関してでしたが、その根本の狙いは砺波市の人口増加なのか？であれば、少子高齢化時代の今、魅力有る地域でないと移住定住空き家問題は解決しないだろう。もっと民間と協力して空き家情報を公表していくべきだ。また、空き家に対しての補助金に解体支援策も盛り込むべきではないかと考える。更地になれば土地活用法も増えるであろう。
15		・自治振興会連絡会の後で、皆さんお疲れで自分も質問出来ませんでした。クマ対策を重視していただきたいです
16		・地元、振興会と市、市民生活課とでの相続人、管理人を事前に確認しておくことが大事だと思います。
17		・中学校の統合や空き家対策等について話されていましたが、学校の統合によって遠距離通学となる子供や家族の負担や部活や塾等の活動への影響を考えると若い世代の流出は避けられないのではないかと思います。当然若い世代の流出した家は空き家となるでしょう。子供の事・今話題の熊等野生動物の事・これから大変となる雪対策等考えると山間部や農村部は過疎が進むと思われます。 学校の統合については予算の関係もあるかと思いますが、通季又は期間限定の寮のようなものの建設。空き家対策については、私の知る限り移住された家は全て除雪道路脇です。いろいろな要因が関係しているかと思われますが、市や地区間の転入出時にアンケートを取る等されてはどうでしょうか？
18		・中学校再編について、近くに井波中学校があり、通学時間も短く家族としては安心出来るがそう言う選択はあるのか？



19	<ul style="list-style-type: none"> <li>・中学校統合には個人的に反対ですが、それはまあ良いとして。ある小学校が雨漏りしているので修理依頼をしたら、中学校統合後までは対応出来ないとの返答を受けたとのこと。8年後以降に修繕に入るとなると現在1年生は卒業まで雨漏りしたままの思い出が残る。市の財布が厳しいのはわかりますが、将来の事と、現時点の問題、同時に対応してやってほしいと思います。議員の皆様にはチェック機関として今後ともより一層のご活躍を期待いたします。よろしくお願い致します。</li> </ul>
20	<ul style="list-style-type: none"> <li>・南部小学校の早期改修を要望します。</li> </ul> <p>小学校は地域の避難所でもあり交流の場所でもある。 空き家の活用地域への移住者が増えるよう市の積極的対応を期待し人員体制の充実、地域づくりの窓口の設置等。</p>

### 3. 次回開催に向けた課題

No	内 容
1	・お忙しい中、本当に良く来てくださったと思っています。実は、報告会にて発言したいと言っている仲間がいたので、私も参加させて頂きました。市民の声を届けるにはどうしたら良いか、となると、やはりこのような場を設けて頂くことは有効だと思います。ありがとうございます。今後の報告会についての意見としては、今回、議員の皆様が男性ばかりでしたので、せっかくなら女性の方にも来て頂けたら、女性の意見を伝えやすいかもしれないなと思いました。
2	・関心を持ってもらうためには、もっと多くの人(市民)に報告会に参加してもらった方が良いと思います。
3	・今回のような議会報告会を定例化してほしい。また、参加対象を絞らず実施してほしい。
4	・もう少し時間かけた方が良い。
5	・意見が出やすい環境にされていた。時間が足りないほど意見が出ていて、途中で時間切れとなった。課題、テーマがだされていたが会を進めるのによかったが、偏りがあって他の話題が出なかった気がする。
6	・時間がもっと必要。区長だけでなく、市民参加型にしないと、リアルな報告会にならない。
7	・地区の人の意見を聞いた市議さんの感想等をいただきましたかった。時間だけですっぱり切られた感じがしたのが残念でした。
8	・報告会の時間が足りない。
9	・初めて参加させていただきましたが、同じ地区内でも様々な課題があるのだと改めて認識させられました。 細かなものも含めて一つ一つを要望や課題として解決することは不可能だと思いますが、各地区で出された課題や意見を集計し、取り組むべき優先順位として図やグラフなどのわかりやすい形で公開などしていただき、進捗や取り組み状況などを追いかけられると議会の取り組みがよくわかると思います。
10	・議長の話が多かった。もっと市民から話を聞き出してほしかった。
11	・質問と回答が噛み合っていないとか、事実と違う情報や数字等は聴いていて引っ掛かりを覚えた。
12	・若者や子育て世代の参加を促すため、車座形式でもっとカジュアルなやり方で良いと思う。
13	・動画配信等、盛んにして若者にも分かりやすく参加型で市に興味を持ってもらえるようにはできないかな？
14	・今回が第六回となっていました。1から5回の内容について聞かせて欲しかった。 移住・定住及び空き家対策に時間を取られ地区の課題のやり取りができなかった。 取り留めがない意見交換会であった様に思う。
15	・テーマ以外の要望も聞いていただきたいと思う。
16	・今回の議員の方達を地区で見たのは初めてでした。もっと地区を回るべきだと思います。 市民の意見を市政に取り入れたいのであれば、一定の人たちではなく、たくさんの年代の方達と話をすべきだと思います。子育て支援センターに出向くなり、小学生との対談をするなりではないでしょうか？

17	・より有意義な意見交換とするため、数値的な根拠(例えば施策の効果等)をお示し頂いた上で、話ができたら良かったと思いました。
18	・議会の取組みと市政の状況についての資料があれば良かった。
19	・地元に併せたテーマを(定住等は当地区に合わない)、今の課題をテーマに(熊対策等)。 庁舎は一般市民に直接の意識が薄い身近な話題で。
20	・議会報告会は初めてでしたが機会があれば移住した方との交流会(砺波の暮らし方など)を開催して欲しい。ありがとうございました。
21	・議会討論資料は事前に配布してもらいたい。
22	・もっと深い議論をするべき。
23	・砺波市政が目指すものをはじめに知りたいと思いました。

#### 4. 議会(議員)への要望

No	内 容
1	<p>・誰もが日常的に、地域の課題や市政について話し合えるよう、議員活動をすべきである。 地域の困りごとに対して、どのような政策が取られ、どのような効果があったのか、身近なことから発信してほしい、当たり前のように享受しているサービスも、他の市町村との違いや、過去からの改善であることなど、小中学校で学習するようなことを、大人でも意識していない人が多いことが、地域の課題や、改善について話題にあがらない原因の一つだと思う。</p> <p>個人情報保護についてすべてを秘匿する風潮であるが、一部には公開することが個人と社会の利益につながる、又は必要な支援が届かないなど害となる場合もあると考えられ、家族の状態や、結婚適齢の情報など、地域に公開しても悪影響の少ない情報などマスメディアで発信するなど、公的な関与を発信し、実践してほしい。</p> <p>言いたい事も言えない、議論をしていても馬鹿にしたり、上げ足をとるようなことはせず、どのような意見も傾聴し正しく話し合う姿勢を社会に示して続けてほしい</p>
2	<p>・総合病院を維持していく為の方策を堅持していった欲しい。</p> <p>・現市長の後釜の目処がついているか？</p> <p>・若い議員の話(考え方)が聞けたのが良かった。</p> <p>・若い議員の私見なりとも聞けて良かった。</p>
3	<p>・16人の市議の皆さん、少数で大変だと思いますが、今日の会合、初めて出席させていただきました。こんな大事な議題で1年に1回では少なくないですか。</p> <p>できれば他の地区の人たちと合同で話し合いすればどうですか。自分には何かやったと、会合したと自己満足の会合としか見えなかったです。時間制限あることおかしくないですか。それと、皆さんと言わないけど市議の人たち、サラリーマン化になってないですか。何か作る、直すことだけの仕事なら誰でもとは言わないけどできるんじゃないでしょうか。もっと地区の方に目を向けてください。いろんなこと言いたいけど、皆さんの行動、言葉、一般人は見ていますからね。(個人の意見です)</p>
4	<p>・いろいろ上手く話されていますが、全体的な話はされても、個々の話については上手くはぐらかされて答えてもらえませんでした。議員の方は大変だとは思いますが、話しをするだけでは無駄と感じました。</p>
5	<p>・移住定住施策について説明がありましたが、移住して来る方をメインとした施策ばかりでした。</p> <p>現在住んでいる方、移住して来た方が今後この地に定住しやすくするために、特に住居の支援を手厚くしてほしいです。例えば、増築援助は、三世同居関係なく築何年以上とかにするなど、もっと公平に財政を使って欲しいと思います。</p> <p>また、他県、他市と比較し、具体的にどう違うか知りたいですし、砺波市がどう思っているのかも教えてほしいです。</p> <p>今後、この様な会合に参加してみたいですが、意見が出しやすい会議体が良いかなと感じました。グループ分けし、そこに議員さんも加わり意見交換するなど、以上です。</p>

6	・移住定住施策はお金をばらまいている感がある 生活するにあたり重要なのはインフラ教育であり、そちらに税を使うべきではないか？
7	・議員の普段の活動が見えないので、こうした取り組みはもっと広げるべきと思う。 地元の議員以外の議員を知る機会にもなる。議会としての主張や意見がわかりにくい。(市政一般で)
8	・議員活動が忙しいとは思いますが、出前講座などを増やして市民に報告いただけたら良いかなと思います。議員さんももっと地区の方と広く親しみのある方が良いと思う。
9	・空き家、空き地に対しての話は難しいのでお話を聞くだけになりましたが、今後必ず降りかかってくる問題なのではないかと思いました。少しでも負担が軽くなるようになればいいなと思いました
10	・空き家定住が主な議題でしたが、市議から砺波市の魅力や市の希少価値やこんなにも良いところに来て頂きたいとの思いがあまり伝わらなかったように感じました、ここに住み続ける魅力を発信していただきたいです。
11	・今回の空き家対策などの意見を、どのように行政に反映されたのかわかるようにしていただきたい。
12	・今後、農業従事者が高齢化していくので農業を維持していける活動にも取り組んで欲しい。
13	・今日、話を聞いて感じたことは、議員さん方々や砺波市が取り組んでいることで知らないことがたくさんあるということです。こちらから情報を取りにいけないことが最大の原因ですが、もっと広報したり、アピールしたりすれば活用することが増えるのではないかなと思いました。
14	・今日の報告会では、こちら(市民)の意見に丁寧な受け答えしてくださったと思います。市政に生かしていただけるようご尽力お願いいたします。
15	・懇談会の中でも、議員の処遇に関する不満を述べられておられました。頑張ってくださいっている議員さんが多数おられることも存じております。処遇に関し、民間企業と同じで成果主義、評価による報酬にしたなら、議員の皆さんもやりがいを感じられるのでは？これは極端で不可能なことだとは分かりますが、いろいろな場面で柔軟に新しい発想を取り入れることは大事だと思います。
16	・市民から出た意見に対しての対応が不明瞭。
17	・市民に開かれた議会には、議員自らもっと地域住民と意見交換する機会が必要と考える。
18	・市民の考えや意見をもっと聴取して、それが反映されるように考えて下さい。 市長や市当局にたいして、yes だけではなく、no も大切なことです。何故 no かという、理論が大切なことです。頑張ってください。
19	・市民の声をたくさん、沢山、タクサン聴いてください！
20	・市民目線での活動を期待しています。
21	・初めて報告会に参加しましたが、大変勉強になりました。この様なアンケートシステムで、学校を通じて子育て世代の保護者に砺波市に必要な要望を聞くのも手段だと思います。
22	・情報の発信力を強くしてください。
23	・新人議員さんも「勉強中なので…」ではなく、分からないなりに自分の思いや意気込みなどを自信をもって語られたら良いと思います。
24	・数をこなしてください。内容がだんだん良くなると思います。
25	・大変ご苦労様です。議員の仕事は議会での市を良くするためのものと思っています。無駄に地域行事出席などに時間を取られず政治の勉強に時間を使ってほしい。やたら忙しいのはもったいないです。
26	・地区の問題を聞く時間がもっとあれば。フルタイムで働いていたら議会傍聴は無理。ネットで見ようとしてもライブ配信は見られない。
27	・定例会等を休日夜間に実施してはどうか。定数を減らして、議員報酬を上げては？
28	・砺波の未来、夢を語ってくれる議員議会であって欲しい。 議会を語ろう明日のとなみ。
29	・砺波市に生活していることが羨ましく思われるような魅力的な砺波市になるよう活動をお願いします。
30	・砺波市の議員さんはどなたもとても頑張っておられて素晴らしい人ばかりです。ただ、市政をチェックする姿勢や対峙する姿勢がやや弱いように感じています。

31	・年齢の若い方がどんどん地元を愛し柔軟にかわっていける議員として出て欲しいと思います。
32	・本日の要望に対する、意見をどの様に反映されいか聞きたい。
33	<p>・移住対策も空き家問題も自分に現実問題として関わっていない内容だったので、知識も乏しくどんな意見を求められているのか分からなかった。突然葉書が来て訳も分からず参加したので、もっと必要感のある人達が参加した方が意見交換も深まるのではないかと思う。</p> <p>議員の方は、重責を担ってくださっているのに報酬が少ないと思う。砺波市のために尽力して頂き、ご苦労も多いと思うので、もう少し高くてもよい。</p>